



SØ- OG HANDELSRETTEEN DOM

afsagt den 26. oktober 2020

Rettens begrundelse og resultat

Ophavsret og beskyttelse efter markedsføringsloven

Efter forklaringen fra Anna Kathrine Neve Andersen lægger retten til grund, at Plant Box blev frembragt af Ferm Livings designteam i slutningen af 2014 og lanceret i august 2015 i Ferm Livings efterårskatalog AW2015.

Plant Box fremstår efter rettens opfattelse som et helstøbt kvalitetsmøbel, der med et enkelt skandinavisk formsprog har et selvstændigt udtryk, der blandt andet illustreres ved Ferm Livings bevidste materialevalg og - som også anført af skønsmanden Anne Quist - gode og usynlige svejsninger samt pulverlake-ring i god kvalitet, og hvis særpræg i høj grad består af den kantede og stramme kasse, der fæstnet til et stativ af tyndt, bukket rundrør, får et næsten frit svævende udtryk.

Efter oplysningerne om den bagvedliggende udviklingsindsats og de produkt- og materialemæssige valg, rettens egen besigtigelse af produktet samt skønsmandens forklaring og erklæring, herunder skønsmandens svar på spørgsmål 2 og 3, finder retten, at Plant Box er udtryk for en sådan selvstændig skabende indsats, at den som brugskunst nyder ophavsretlig beskyttelse efter ophavsretslovens § 1, stk. 1.

Plant Box, der har været succesfuldt markedsført i flere år, findes af de anførte grunde at besidde en sådan grad af særpræg, at den tillige nyder beskyttelse mod efterligninger efter markedsføringsloven.

Spørgsmålet er herefter om Wollys plantekasse krænker Ferm Livings fastslåede rettigheder til Plant Box.

Selvom der efter rettens opfattelse består visse iøjnefaldende, men overordnede farve- og formgivningsmæssige ligheder mellem Plant Box og Wollys plantekasse med eller uden låg, herunder især konstruktionen med en rektangulær kasse ovenpå et tilsvarende rektangulært stativ, foreligger der også en række design- og materialemæssige elementer, der påvirker identitetsoplevelsen, og som er egnede til at differentiere produkterne fra hinanden.

Særligt adskiller Wollys Plantekasse sig ved, at der ikke er gjort brug af de de-

signelementer og materialevalg, der giver Plant Box særpræg. Stativet på Wollys plantekasse er således lavet af firkantede, hule rør; et materialevalg, der ifølge Debbie Oxlungs forklaring er delvist økonomisk motiveret, til forskel fra stativet på Plant Box, der er lavet af bukkede og massive rundrør i stål. Stativet på Plant Box har desuden afrundede hjørner, hvilket giver et markant andet udtryk, end de firkantede hjørner på Wollys plantekasse, der tilmed er samlet i gerings.

Derudover adskiller Wollys plantekasse sig derved, at den er væsentlig mindre, både i vægt og størrelse, og at den - som også forklaret af skønsmanden Anne Quist - fremtoningsmæssigt fremstår mere rustik med synlige og upræcise svejsninger.

Af andre forhold, der medvirker til produkternes udtryksmæssige differentiering og identitetsoplevelse, fremhæver retten det forhold, at selve plantekassen ikke er fæstnet til stativet på Wollys plantekasse, hvorimod kassen på Plant Box er fikseret til stativet med svejsninger, der efterfølgende er blevet slebet.

Efter en samlet vurdering af de fremhævede forskelle, herunder også rettens egen besigtigelse af produkterne, finder retten, at de fremstår så forskellige med hensyn til både deres grundlæggende kvalitet og deres designmæssige udtryk, hvilket også afspejles i den markante prisforskel mellem produkterne, at Wollys plantekasse ikke udgør en krænkelse efter ophavsretsloven eller markedsføringsloven.

Det forhold, at Coop på sin hjemmeside har markedsført Wollys plantekasse under navnet "Living & more", ændrer på det foreliggende grundlag ikke ved rettens bedømmelse af den manglende markedsretlige krænkelse.

Design

Med den fremlagte designregistrering af 9. september 2015 finder retten, at Ferm Livings Plant Box også designretligt er beskyttet mod efterligninger.

Designregistreringen består af fire forholdsvis simple tegninger af en plantekasse (perspektiv, front, fra højre og bunden), der ikke angiver materialevalg, dimensioner, produktions- eller designdetaljer.

Spørgsmålet er herefter, om den informerede bruger på den baggrund vil få et andet helhedsindtryk af Wollys plantekasse, end af det registrerede EF-design, jf. EF-designforordningens artikel 10, stk. 1.

Den informerede bruger i denne sag må efter rettens opfattelse være en person, som uden at være designer eller teknisk ekspert, er bekendt med de forskellige design i den omhandlede sektor, i besiddelse af et vist kendskab til de bestanddele, som disse design normalt består af, og som på den baggrund udviser en vis grad af opmærksomhed over for de forskellige designs (jf. herved Rettens dom af 22. juni 2010 i sagen T-158/08 (Shenzhen))

Under hensyn hertil finder retten, at den informerede bruger ikke vil få samme

helhedsindtryk af det registrerede design og Wollys plantekasse. Af de digitale tegningerne, der fremgår af designregistreringen, vil den informerede bruger særligt lægge mærke til perspektiv- og fronttegningen, hvor stativet fremstår bukket og med afrundende hjørner. Disse fremtrædende designelementer, går som allerede nævnt, ikke igen på Wollys plantekasser.

Det forhold, at Wollys plantekasse, ligesom designregistreringen, er rektangulær i sin grundform, gør ikke, at den informerede bruger vil få samme helhedsindtryk, blandt andet fordi dimensioneringen af Wollys plantekasse er tydeligt anderledes. Tilsvarende for så vidt angår sprossernes placering, der går igen på tegningerne og Wollys plantekasse, idet retten også bemærker, at sådanne sprosser i nogen grad er funktionsbestemte.

På den anførte baggrund finder retten, at Wollys plantekasse ikke krænker Ferm Livings registrerede EF-design.

Påstand 5

Ferm Living har gjort gældende, at Faktas markedsføring i bilag 30 af Wollys plantekasse er i strid med markedsføringslovens regler om blandt andet god markedsføringskik samt ICCs kodeks for reklamepraksis og markedskommunikation, idet idéen med at markedsføre Wollys plantekasse med bøger stammer fra Ferm Living.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Wollys plantekasse i bilag 30 ikke er afbildet sammen med en bog, men derimod med et eksemplar af Coops medlemsblad Samvirke.

Under disse omstændigheder finder retten det ikke godtgjort, at Fakta i strid med bl.a. markedsføringslovens regler, har markedsført Wollys plantekasse sammen med bøger, som anført af Ferm Living.

Herefter, og da der ikke ses et andet grundlag for at karakterisere Faktas markedsføring som utilbørlig eller på anden måde vildledende, finder retten, at markedsføringen af Wollys plantekasse i bilag 30 ikke er i strid med de af Ferm Living påberåbte regelsæt.

Efter det anførte frifindes Coop, Fakta og Wolly for samtlige de af Ferm Living nedlagte påstande.

Sagsomkostninger

Ferm Living skal efter sagens udfald betale sagsomkostninger til Coop, Fakta og Wolly til dækning af rimelige udgifter til advokatbistand. Beløbet, der tilkommer Coop og Fakta, findes passende at kunne bestemmes til henholdsvis 125.000 kr. og 40.000 kr. Tilsvarende findes det beløb, det tilkommer Wolly passende at kunne fastsættes til 60.000 kr.

Beløbet til dækning af advokatudgifter er fastsat ud fra sagstypen, sagens værdi samt sagens karakter, omfang og forløb. Der er ved fastsættelsen tillige taget hensyn til, at de sagsøgte var repræsenteret af samme advokat, og at de nedlag-

te påstande mod de sagsøgte i væsentligt omfang vedrørte samme problemstilling.

Herudover skal vederlaget til skønsmanden for forretningens udførelse og møde i retten på i alt 78.932 kr. endeligt afholdes af Ferm Living.

THI KENDES FOR RET:

Coop Danmark A/S, Fakta A/S og Wolly & Co. A/S frifindes.

Ferm Living A/S skal inden 14 dage i sagsomkostninger betale 125.000 kr. til Coop Danmark A/S, 40.000 kr. til Fakta A/S og 60.000 kr. til Wolly & Co. A/S.

Vederlaget til skønsmanden på i alt 78.932 kr. afholdes endeligt af Ferm Living A/S.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 26-10-2020 kl. 10:00

Modtagere: Sagsøgte COOP DANMARK A/S, Sagsøger FERM LIVING ApS, Advokat (L) Jan Al-Erhayem, Sagsøgte WOLLY & CO. A/S, Sagsøgte FAKTA A/S, Advokat (H) Jens Jakob Bugge